

Zagreb, 28.01.2016.g.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT
513-07-29 SPLIT

Priloga:	6-1-02-2016	Uprjed.	2179
Ministarstvo financija			09
Uredbeni broj	383-16-28	Pril.	Vrij.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT
Trg dr. Franje Tuđmana 4
21000 Split

za

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA – SREDIŠNJI URED
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK
SAVSKA CESTA 28
10000 ZAGREB

PREDMET: Žalba na rješenje od 12.01.2016.g.
KLASA: UP/I-415-02/12-01/872
UR.BROJ: 513-07-29-01/2015-25

ŽALBA

koju ovršenikov dužnik podnosi i navodi kako slijedi

prilozi:

- 2 x žalbenom tijelu
- 1 x upravna pristojba 50,00 kuna

Ovršenikov dužnik ovime potvrđuje prijam rješenja od 12.01.2016.g. KLASA: UP/I-415-02/12-01/872, UR.BROJ: 513-07-29-01/2015-25, zaprimljen kod ovršenikovog dužnika dana 21. siječnja 2016. godine, te u otvorenom roku podnosi žalbu.

Ovršenikov dužnik u cijelosti se protivi pobijanom rješenju i ističe da ne priznaje tražbinu ovršenika.

I. Ovršenikov dužnik (*u daljnjem tekstu: CROATIA osiguranje d.d.*) prije svega ističe da je prvostupanjsko tijelo opetovano propustilo nedvojbeno utvrditi postojanje novčane obveze CROATIA osiguranja d.d. prema društvu Hazarder d.o.o. poreznom dužniku ovrhovoditelja Porezna uprava, Područni ured Split, temeljem kojeg je i doneseno rješenje o ovrši radi namire ranije nastale porezne obveze društva Hazarder d.o.o. prema Poreznoj Upravi. Slijedom upute drugostupanjskog tijela, te očitog pogrešnog tumačenja činjenica od strane Porezne uprave, Područni ured Split u svezi ove upravne stvari, CROATIA osiguranje d.d. radi pojašnjenja činejnog stanja i navoda da ne priznaje tražbinu ovršenika, ukazuje kako slijedi.

II. Između društva CROATIA osiguranja d.d. i društva Hazarder d.o.o. sklopljen je Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji dana 11.11.2010.g., kojim su ugovorne strane uredile međusobna prava i obveze. Sklopljenim Ugovorom kao predmet ugovora navedena je obveza društva Hazarder d.o.o. da za CROATIA osiguranje d.d. izgradi Stanicu za tehnički pregled u Sinju za cijenu od 9.250.000,00 kuna i to sa svim građevinskim, obrtničkim i instalaterskim radovima do potpune funkcionalnosti Stanice za tehnički pregled, s rokom izvršenja radova i ishođenja uporabne dozvole najkasnije do 31.12.2011.g. Predmet ugovora sklopljen je pod supenzivnim uvjetom, ako CROATIA osiguranje d.d. bude od strane Povjerenstva Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske izabrana za graditelja Stanice za tehnički pregled. Nadalje, ugovorne strane su ugovorile i ugovornu kaznu u slučaju da društvo Hazarder d.o.o. zakasni sa predajom izgrađene Stanice za tehnički pregled. Pored Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, između CROATIA osiguranja i društva Hazarder d.o.o. sklopljen je i Ugovor o kupoprodaji nekretnina, dana 11.11.2010.g. i Aneks I. Ugovora o kupoprodaji nekretnina, dana 21.03.2011.g. i Ugovor o osnivanju stvarne služnosti prava kolnika, dana 18.10.2011. godine.

Dokaz: *preslika Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji od 11.11.2010. godine;*
preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljen dana 11.11.2010. godine;
preslika Aneksa I. Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljen dana 21.03.2011. godine;
preslika Ugovora o osnivanju stvarne služnosti prava kolnika zaključen dana 18.10.2011. godine.

Uvidom u osnovni Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, jasno je uređena cjelokupna izgradnja Stanice za tehnički pregled prema tehničkoj dokumentaciji, lokacijskoj dozvoli i potvrdi glavnog projekta, a za što se sve nadalje obvezalo društvo Hazarder d.o.o. Stranke su ujedno ugovorile i da je predmet ugovora također i ishođenje lokacijske dozvole, ishođenje potvrde glavnog projekta, uporabne dozvole kao i uređenje pristupnih cesta koje moraju biti sposobne za ishođenje dozvole za rad STP-a.

Dakle, kao savjesna i odgovorna ugovorna strana, CROATIA osiguranje d.d. je u dobroj vjeri sklopila rečeni Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji jer je imala opravdani poslovni interes, odnosno da na području Grada Sinja postane vlasnikom izgrađene Stanice za tehnički pregled. Nadalje, kao bitnu činjenicu CROATIA osiguranje d.d. ukazuje na pod naslov Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji "PREDMET UGOVORA", kojim je pravni učinak cijelog ugovornog odnosa vezan za suspenzivni uvjet. U tom dijelu upućuje se na odredbe članka 297. stavka 2. važećeg Zakona o obveznim odnosima (*Narodne novine: br.41/08, 125/11 – u daljnjem tekstu ZOO*) "**Ako je ugovor sklopljen pod odgovornim uvjetom pa se uvjetu udovolji, učinci ugovora nastaju od trenutka njegova sklapanja, osim ako iz zakona, naravi posloa ili volje ugovornih strana ne proistječe što drugo.**" Dakle, ispuni li se uvjet, nastupaju pravni učinci ugovora, što znači da nastaje predviđeni pravni odnos s jasno definiranim rokom izvršenja ugovorom preuzete obveze što je ovdje i uređeno voljom ugovornih strana. Ujedno se ukazuje i na činjenicu da, ako je ugovor sklopljen pod odgovornim uvjetom pa se uvjet ostvari, ugovor djeluje od trenutka njegovog sklapanja (ex tunc), u ovom slučaju od 11.11.2010.g., odnosno nastupaju i vrijede svi pravni učinci takvog ugovora, te između ostalog i rokovi izgradnje Stanice za tehnički pregled u njemu definirani s početkom primjene od sklapanja ugovora do roka predaje.

Pogrešno je tumačenje Porezne uprave, Područni ured Split da pravni učinci ugovornog nastupaju tek sa ispunjenjem uvjeta (ex nunc), odnosno kako se navodi u obrazloženju pobijanog rješenja od dana pravomoćnosti odluke Povjerenstva Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske. Potonje se navodi, budući je Porezna uprava, Područni ured Split pogrešno zauzela pravni stav da rokovi izgradnje Stanice za tehnički pregled teku od pravomoćnosti rečene odluke MUP-a RH te da je objekt izgrađen u vremenski zadanim rokovima kada je naručitelju CROATIA osiguranju d.d. dana 18.05.2012.g. predan na uporabu, a ne kao što je trebalo biti izvršeno najkasnije do 31.12.2011.g.

svakako izvan ugovorom definiranog roka, za što CROATIA osiguranje d.d. kao savjesna ugovorna strana svakako ne može trpiti posljedice. Osim toga, CROATIA osiguranje d.d. je više puta pisanim putem pozivala društvo Hazarder d.o.o. na poštivanje ugovorom preuzete obveze izgradnje Stanice za tehnički pregled uz upozorenje na naplatu ugovorne kazne, o čemu se društvo Hazarder d.o.o. pisanim putem očituje, navodeći da se obvezalo izgrađenu Stanicu za tehnički pregled s uporabnom dozvolom predati do 31.12.2011.g. uz paušalno i neosnovano tumačenje roka izgradnje, odnosno određivanje roka izgradnje za 14 mjeseci, a ne kako je ugovorom definirano do 31.12.2011.godine.

Dokaz: *preslika dopisa CROATIA osiguranja d.d. od 31.01.2012.g. i 28.03.2012.g.;
preslika dopisa društva Hazarder d.o.o. od 02.02.2012.godine*

III. Nastavno na prethodno istaknuto, odnosno nepridržavanje rokom preuzetih obveza izvršenja izgradnje i predaje na uporabu Stanice za tehnički pregled od strane društva Hazarder d.o.o. stekli su se uvjeti da CROATIA osiguranje d.d. konzumira odredbu članka 6. Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, odnosno da u slučaju zakašnjenja ima pravo naplatiti od ugovorne cijene 3 promila za svaki dan zakašnjenja. Obzirom na sve gore istaknuto i očito kašnjenje u izgradnji, CROATIA osiguranje d.d. je od konačne isplaćene ugovorene cijene društvu Hazarder d.o.o. za izvršene građevinske radove, zadržala ugovornu kaznu, pri tome pozivajući se ne samo na odredbe rečenog Ugovora nego i na odredbe članka 353. stavka 4. ZOO-a, ***“Kad je kazna ugovorena za slučaj zakašnjenja, odnosno neurednog ispunjenja, vjerovnik ima pravo zahtijevati i ispunjenje obveze i ugovornu kaznu”***; i članka 353. stavka 5. ZOO ***“Vjerovnik ne može zahtijevati ugovornu kaznu zbog zakašnjenja, odnosno neurednog ispunjenja ako je primio ispunjenje obveze, a nije bez odgađanja priopćio dužniku da zadržava svoje pravo na ugovornu kaznu”***. Radi pojašnjenja, nakon primitka računa društva Hazarder d.o.o. za izvršene građevinske radove, CROATIA osiguranje d.d. je dio računa podmirila, a dio novačanih sredstava zadržala na ime ugovorne kazne, o čemu je bez odgađanja dana 21.05.2012.g. izvijestila društvo Hazarder d.o.o., te je takvim postupanjem ispunjeno pripadajuće pravo na ugovornu kaznu, prije svega uređeno sklopljenim ugovorom, ali i člankom 353. stavkom 5. ZOO-a budući je primopredaja građevinskog objekta izvršena 18.05.2012.g. (petak), a dopis za pridržaj ugovorne kazne upravljen prvi slijedeći radni dan 21.05.2012.g. (ponedjeljak).

Dokaz: *preslika dopisa CROATIA osiguranja d.d. od 21.05.2012.g.*

Dakle, postupajući sukladno sklopljenom Ugovoru o poslovnoj tehničkoj suradnji te zakonskim odredbama ZOO-a i zadržavanjem ugovorne kazne od ugovorene cijene, razvidna je činjenica da tražbina društva Hazarder d.o.o. prema CROATIA osiguranju d.d. ne postoji niti je postojala u vrijeme izdavanja i primitka rješenja o ovrši Porezne uprave, Područni ured Split i to za iznos od 2.557.184,99 kuna. Neprihvatljivo je tumačenje Porezne uprave, Područni ured Split u svezi bilo kakve novčane obveze CROATIA osiguranja d.d. prema društvu Hazarder d.o.o., kada takva novčana obveza osim što ne postoji nije niti utvrđena niti u jednom sudskom postupku, te je pljenidba rečenog iznosa od 2.557.184,99 kuna u potpunosti neutmeljena. U ovoj upravnoj stvari, naprosto se postavlja pitanje temeljem koje je ovršne ili vjeorodstojne isprave provedena plijenidba novčanih sredstava s računa CROATIA osiguranja d.d., osim na temelju možebitnih navoda poreznog dužnika Hazarder d.o.o.. S tim u svezi, CROATIA osiguranje d.d. ističe da je po radi pridržaja prava na ugovornu kaznu s naslova Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji pokrenut sudski postupak od strane društva Hazarder d.o.o. koji se vodi pred stvarno nadležnim tijelom za utvrđivanje i rješavanje činjenica iz građansko pravnog odnosa nastalog sklopljenim Ugovorom, te dodatno ostaje nejasno s kojom je ispravom i dokumentacijom društvo Hazarder d.o.o. uvjerilo Poreznu upravu, Područni ured Split o postojanju potraživanja prema CROATIA osiguranju d.d., kada o tome do sačinjenja ove žalbe nije pravomoćno presuđeno.

Dokaz: rješenje OS Sinj, ZK odjel, posl. br. Z-655/11, prema potrebi pribava i uvid u spis Z-655/11 OS Sinj.

Po radi ovakvog postupanja CROATIA osiguranje d.d. potpuno osnovano postavlja pitanje tko je kriv za kašnjenje društva Hazardera d.o.o. u svezi izgradnje Stanice za tehnički pregled kada je iz gore dostavljene dokumentacije razvidno da je društvo Hazarder d.o.o. bilo u prilici parcelirati česticu i prije sklapanja Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, odnosno Ugovora o kupoprodaji od 11.11.2010. godine. Također je očito da je odmah nakon donošenja detaljnog urbanističkog plana društvo Hazarder d.o.o. bilo upoznato da će na zemljišno-knjižnoj čestici u njegovom vlasništvu biti izgrađena Stanica za tehnički pregled, te se suprotno od očekivanih radnji u smjeru početka izgradnje, društvo Hazarder d.o.o. odlučilo na pasivnost ništa ne poduzimati i bespotrebno čekati, i još k tome nakon što je Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske donijelo rješenje o imenovanju CROATIA osiguranja d.d. za najpovoljnijeg ponuditelja narednih 60 dana «potrošiti» na parcelaciju i otpis čestice, a za što je nedvojbeno odgovoran nitko drugi nego sam društvo Hazarder d.o.o. Ujedno se ukazuje da je društvo Hazarder d.o.o. moglo, a nije iako se i na to obvezalo, ishoditi sve potrebne dozvole po Ugovoru o poslovno tehničkoj suradnji od 11.11.2010. godine i odmah krenuti sa pripremom građevinske i ine dokumentacije.

Osim što je iz prethodno navedenih Ugovora jasno razvidna obveza društvo Hazarder d.o.o. da ishodi i pribavi svu potrebnu projektnu i građevinsku dokumentaciju, takva je obveza razvidna i iz Ugovora br. 06/2011 za izradu idejnog projekta (za ishođenje lokacijskih uvjeta), glavnog projekta (rješenja za građenje) i izvedbenog projekta stanice za tehnički pregled vozila u Sinju, a koji Ugovor je dana 30.03.2011. godine sklopilo upravo društvo Hazarder d.o.o. sa izvršiteljem Sigma-projekt d.o.o. iz Splita.

Dokaz: preslika ugovora br. 06/2011

Da je tome tako, razvidno je i iz svih plaćanja glede projektne dokumentacije, a izradu koje je Sigma-projekt d.o.o. fakturirala društvu Hazarder d.o.o., račune koji su s iznosima kasnije prefakturirani sa zahtjevom na isplatu prema Croatia osiguranja d.d., a iz čega je razvidno da Croatia osiguranje d.d. nije imala nikakve veze sa projektnom dokumentacijom i izradom rečene.

Također, pravo služnosti radi korištenja daljnjeg potrebnog zemljišta riješeno je nakon izdavanja rješenja za građenje (građevinske dozvole), odnosno Ugovor o osnivanju stvarne služnosti prava kolnika između društva Hazarder d.o.o. i Croatia osiguranje d.d. sklopljen je dana 18.10.2011. godine, pri čemu zasnivanje služnosti nema nikakve veze sa samim građenjem koje je moglo otpočeti sa danom izdavanja građevinske dozvole odnosno rješenjem za građenje.

Dokaz: preslika Ugovora o osnivanju stvarne služnosti prava kolnika

Za daljnje pojašnjenje ročnosti izvršenja građevinskih radova što je u Ugovoru o poslovno tehničkoj suradnji bitan sastojak ugovornog odnosa te predaje objekta na uporabu, CROATIA osiguranje d.d. ukazuje da je od sklapanja Ugovora, društvo Hazarder d.o.o. kao ugovorna strana propustilo u daljnjem sporazumu s CROATIA osiguranjem d.d. u vidu sklapanja pisanog Dodatka osnovnom Ugovoru, urediti duži rok izgradnje Stanice za tehnički pregled ako je od strane izvođača rok izgradnje građevinskog objekta bio doveden u pitanje. S tim u svezi navodi se i da je nakon početka izgradnje, građevinski objekt bio više puta izložen raznoraznim inspekcijama za koje postoje indicije da su pristupale po prijavama konkurencije, a što je sve skupa moglo utjecati na "probijanje" ugovorom definiranog roka predaje Stanice za tehnički pregled. Međutim, svi narečeni zastoji nastali za vrijeme izgradnje nisu utjecali na društvo Hazarder d.o.o. da se obrati CROATIA osiguranju d.d. za možebitno revidiranje poslovne suradnje u vidu produljenja roka izgradnje, već je društvo Hazarder d.o.o. suprotno od rečenog nastavilo sa izgradnjom građevinskog objekta, te na taj način prihvatilo ranije definiran rok izgradnje. Taj trenutak predaje Stanice za tehnički pregled izvršen je

U tom smjeru, nadalje se navodi da je neprihvatljivo tumačenje Porezne uprave, Područni ured Split da bi Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske ili Croatia osiguranje d.d. bili odgovorni za kašnjenje sa izgradnjom Stanice za tehnički pregled, jer da bi navodno Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske donijelo rješenje o odabiru nositelja izgradnje Stanice za tehnički pregled sa zakašnjenjem. Susljedno rečenom, da su takvi navodi pogrešni i netočni ukazuje se i na Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 11.11.2010. godine, a u kojem kupoprodajnom ugovoru stranke ugovaraju (dakle isto prihvaća i društvo Hazarder d.o.o.) suspenzivni uvjet na rok od 90 dana (posebno čl.3.) u kojem roku bi Croatia osiguranje d.d. trebala biti izabrana od strane Povjerenstva Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske za izgradnju ~~Stanice za tehnički pregled~~ u Sinju, a što bi značilo rok do 11.02.2011. godine. Bez obzira na uložene žalbe, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske donosi rješenje o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja Croatia osiguranja d.d. dana 31.01.2011. godine, a koje rješenje je Croatia osiguranje d.d. zaprimila dana 02.02.2011. godine, a što znači unutar roka od 90 dana koji su stranke ugovorile temeljem gore navedenog Ugovora o kupoprodaji nekretnina.

Dokaz: dopis/odluka MUP-a, Ravnateljstvo policije, Uprava policije, Odjel za sigurnost cestovnog prometa od 31.01.2011. godine.

Dakle, društvo Hazarder d.o.o. je već u trenutku sklapanja Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji i Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog dana 11.11.2010. godine, znalo da Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske još treba odabrati Croatia osiguranje d.d. kao nositelja izgradnje, i to u roku od 90 dana, te je sa tim danom (11.11.2010.) bio u prilici započeti sa radnjama na ime parceliranja i formiranja potrebnih čestica i kvadrature za izgradnju Stanice za tehnički pregled, kao što je moglo pripremati dokumentaciju i provjeravati stanje prilaznih i inih cesta, i to sve, jer je znalo za sve bitne elemente sklopljenog ugovora svjesno prihvativši njegove odredbe i rokove, zbog čega je u tom smjeru svakako bilo u mogućnosti, a i trebalo, poduzeti potrebne radnje u cilju izgradnje građevinskog objekta u ugovorenom roku do 31.12.2011.godine.

Croatia osiguranje d.d. koristi priliku radi pojašnjenja i ističe kako je upravo društvo Hazarder d.o.o. ponudilo kupnju predmetne čestice za izgradnju Stanice za tehnički pregled, pri čemu je **DUP-om (detaljnim urbanističkim planom) na predmetnoj čestici već bila predviđena i ucrтана izgradnja STP-a**, što jasno ukazuje na činjenicu da kada je donošen detaljni urbanistički plan prema kojem je već na toj čestici bila predviđena izgradnja Stanice za tehnički pregled od strane nadležnih tijela lokalne uprave i samouprave i drugih nadležnih državnih tijela, zasigurno društvo Hazarder d.o.o. bilo sa svime upoznato i imalo aktivnu ulogu da se baš na njegovoj čestici predvidi izgradnja Stanice za tehnički pregled, sve kako bi isto po većoj cijeni moglo prodati Croatia osiguranju d.d. kojoj je u konačnici i ponudilo kupnju tog zemljišta. Realno je bilo za očekivati da odmah nakon detaljnog urbanističkog plana i prije ponude Croatia osiguranju d.d. društvo Hazarder d.o.o. započne proces rješavanja i pitanje parcelacije odnosno otpisa i formiranja novih čestica, i pitanje prilaznih cesta, i elektro, vodnih i drugih suglasnosti, i sl., a ne bezrazložno i neosnovano čekati, a koje propuštanje svakako treba ići na štetu samog društva Hazardera d.o.o., a nikako Croatia osiguranja d.d.

Susljedno, s time u svezi, nakon što je Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske dana 31.01.2011. godine donijelo odluku o odabiru Croatia osiguranja d.d. za izgradnju Stanice za tehnički pregled u Sinj, društvo Hazarder d.o.o. tek tada započinje zemljišno-knjižno cijepanje čestice za koji postupak mu je potrebno gotovo 50 dana da bi izvršio parcelaciju odnosno otpis i formiranje potrebnih čestica, a da bi isto proveo u zemljišnim knjigama treba mu i daljnji rok od 10-tak dana, što znači da se zbog rečenog postupka parcelacije i otpisa čestice gubi gotovo 2 mjeseca, sve imajući na umu da je rješenje o otpisu čestice i uknjižba nove čestice u zemljišnim knjigama nadležnog suda u Sinju donijeto tek 28.03.2011. godine.

Naposljetku, iz svega navedenog vidljivo je da samo rješenje ima nedostake zbog kojih se ne može u cijelosti ispitati, da pravna osnovanost rješenja uopće nije utemeljena na činjenicama postojanja bilo kakave novčane obveze CROATIA osiguranja d.d. prema društvu Hazarder d.d., odnosno da u obrazloženju rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, te su razlozi opet nejasni i proturječni s izrekom, te konačno, odlučne činjenice nisu u potpunosti utvrđene, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturiječnost između onoga što se u obrazloženju rješenja navodi u svezi sadržaja i isprava priloženih u dosadašnjem tijeku postupka.

Slijedom svega rečenog CROATIA osiguranje d.d. kao ovršenikov dužnik ovo rješenje pobija u cijelosti i

predlaže

Naslovljenom tijelu da nakon provedenog postupka i utvrđenja svih činjenica uvaži ovu žalbu, te ukine pobijano rješenje, odnosno obustavi provedbu rješenja od 12.01.2016.g. KLASA: UP/I-415-02/12-01/872, UR.BROJ: 513-07-29-01/2015-25 i naloži povrat zaplijenjenih novčanih sredstava u iznosu od 2.557.184,99 kuna i obveže ovrhovoditelja na naknadu troškova eventualno plaćene upravne pristojbe radi ulaganja žalbe.


CROATIA osiguranje d.d.




Na temelju članka 20. Statuta CROATIA osiguranja d.d. Uprava Društva izdaje

PUNOMOĆ

kojom se ovlašćuje

MARIJAN ČAVAR DIPLOMIRAN

da zastupa CROATIA osiguranje d.d., poduzima sve pravne radnje u parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave, PRED MINISTARSTVOM FINANCIA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI, URED SPLIT I SAMOSTALNOSTI PERKIDROFT ZA DRUGO STUPANJE, UPRAVNI POSTUPAK U PREDMETU OVRHE PROTIV CROATIA OSIGURANJA D.D. KUŠA: UP/1-415-02/12-01/842 UR.BROJ: 513-04-23-01/2015-25 od 12. 01. 2016.

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da podnosi redovne i izvanredne pravne lijekove, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde u svim postupcima kod mjesno i stvarno nadležnih sudova na području Republike Hrvatske.

Ova punomoć vrijedi do opoziva i u druge svrhe se ne smije upotrijebiti.

U slučaju spriječenosti pristajem(o) da ga zamjenjuje

MAJA BRNABIĆ KREJČINA TOMIĆ

U Zagrebu, 28. 01. 2016. godine

član Uprave

Nikola Mišetić

član Uprave

Marijan Kralj

CROATIA osiguranje d.d., Miramarska 22, HR/10 000 Zagreb, Tel.: 385 01/ 633 2000, Fax.: 385 01/ 633 2020, www.crosig.hr

Trgovački sud u Zagrebu, MBS 080051022, OIB 26187994862, Transakcijski račun - IBAN: HR94 2340 0091 1005 5500 8, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, BIC/SWIFT adresa: PBZGHR2X, Temeljni kapital 601.575.800,00 kn, uplaćen u cijelosti; broj dionica 429 697, nominalna vrijednost dionice 1.400,00 kn, predsjednik Uprave Sanel Volarić, član Uprave Nikola Mišetić, član Uprave Andrej Koštomaj, član Uprave Marijan Kralj, predsjednik Nadzornog odbora Ante Vlahović